

城乡链接的理论认知、政策内涵与实践前沿

Urban-Rural Linkage: Theoretical Cognition, Policy Connotation and Practical Frontiers

杨贵庆 王丽瑶 饶宇航 黄璜

YANG Guiqing, WANG Liyao, RAO Yuhang, HUANG Huang

摘要：联合国可持续发展目标提出，要立足不同国家和地区的差异化、多样性背景，不断增强城乡之间的链接，以实现城乡公平和可持续发展。本文以城乡链接为切入点，解析联合国人居署“城乡链接”行动框架，并从理论演绎、政策内涵、实践前沿等方面梳理“城乡链接”多学科语境，以及对联合国可持续发展目标的响应。尤其是基于行动框架下的34个全球实践案例，对国内外不同发展阶段相关实践特征进行多维度归纳，旨在对我国城乡融合导向下的新型城镇化和乡村振兴战略行动的理论发展和政策实践提供借鉴。

Abstract: The Sustainable Development Goals (SDGs) propose to continuously enhance the connection between urban and rural areas, achieve urban-rural equity and sustainable development based on the differences and diversity backgrounds of different countries and regions. This paper takes the urban-rural linkage as the entry point, analyzes the actions for framework of UN-Habitat's "Urban-Rural Linkage" project. It also combs the multi-disciplinary context of "urban-rural linkage" from the theoretical deduction, policy connotation and cutting-edge practices, as well as the response to SDGs. It summarizes the relevant practical characteristics of different development stages at home and abroad based on 34 global practical cases under the framework especially. The paper aims to provide positive guidance for the theoretical development and policy practice of China's new urbanization and rural revitalization strategy towards the urban-rural integration.

关键词：城乡链接；联合国可持续发展目标；城乡融合；城乡关系；乡村振兴

Keywords: Urban-Rural Linkage; Sustainable Development Goals (SDGs); Urban-Rural Integration; Urban-Rural Relations; Rural Revitalization

国家自然科学基金面上项目 (52378067)，国家自然科学基金青年项目 (52208075)，上海市浦江人才计划 (21PJJC113)，中央高校基本科研业务费专项资金

作者：杨贵庆，同济大学建筑与城市规划学院城市规划系，教授；同济大学中国特色社会主义理论研究中心，特聘研究员。yguiqing@163.com

王丽瑶，同济大学建筑与城市规划学院城市规划系，博士研究生。

wangly20@163.com

饶宇航，同济大学建筑与城市规划学院城市规划系，硕士研究生。

2330319@tongji.edu.cn

黄璜（通信作者），同济大学建筑与城市规划学院城市规划系，自然资源部国土空间智能规划技术重点实验室，助理教授。hhuang@tongji.edu.cn

引言：城乡链接的全球话题及中国语境

尽管各国城镇化的历程都立足自身多样化的历史、文化和制度语境，但全球大多数地区的城镇化普遍经历了从城乡二元到城乡共同演进的过程。上述转型过程对应了城乡关系的内涵、城乡互动作用方式的演变过程，因此，如何增强“城乡链接”成为各国城乡关系转型的共同话题。

20世纪末，《欧洲空间发展展望》(ESDP: European Spatial Development Perspective)较早关注“城乡链接”(Urban-Rural Linkage)，通过空间规划和区域发展措施来平衡欧洲各国家和地区之间的差距^[1]。“城乡链接”指农村、城郊地区和城市地区之间在功能和人员、自然资源、资本、商品、就业、生态系统服务、信息和技术的流动上互补、协同^[2]。近年来，世界各地面临日益严峻的发展挑战，其中气候变化，资源和土地不足，粮食、水、能源安全供给，社会、环境破坏，城市—农村问题等尤为突出，构建对城乡地域空间发展与其相关各类地域（如沙漠、海洋等）、复杂关联支持体系等的系统性认识，体现出不同程度的紧迫性^[2-4]。因此，在联合国可持续发展目标 (SDGs: Sustainable Development Goals) 和《新城市议程》(New Urban Agenda) 的框架下，联合国人居署（下称人居署）提出探索城乡关系、加强城乡联系是实现可持续发展目标的重要路径，“城乡链接”由此成为近年来国内外城乡关系研究及实践的重要关注点^[5-6]。

2015年，联合国发布《2030年可持续发展议程》，提出了17个可持续发展目标和169个具体目标^[7]；次年10月，第三届联合国住房和城市可持续发展大会（即“人居三”大会）通过的《新城市议程》提

出, 2050 年世界城市人口预计增加一倍, 人口、经济活动、社会与文化互动及环境影响等将集中在城市地区, 对住房供给、基础设施、基本服务、粮食安全、卫生服务、教育、就业、安全和自然资源等构成重大挑战^[3], 仅通过城市地区的发展策略优化寻求可行路径难以应对上述严峻挑战。2019 年, 联合国发布《联合国人类住区规划署 2020—2025 年期间战略计划草案》, 强调“城乡链接”与 SDGs 的实现密切相关, 加强城乡链接在促进消除空间使用不平等、实现贫困区域共同繁荣、改善城市环境、应对城市危机等方面具有积极而重要的意义^[8]。

2019 年, 人居署进一步聚焦增强城乡链接的空间转译和实践指导, 于内罗毕发布《城乡链接指导原则——促进地区综合发展的框架行动》(Urban-Rural Linkages: Guiding Principles, 下称《框架行动》), 从指导原则和框架行动两部分形成多维度的、对全球各地更具针对性的城乡链接实践指引^[9]。与此同时, 学术界对城乡关系演进这一重要议题展开了大量深入研究, 提出随着城镇化进程的推进, 城市与乡村的相互关联日益复杂, 涵盖了生活、生产物资到信息、能量等诸多方面的要素联系^[10-11]。《框架行动》认为城乡链接是促进城乡经济社会可持续发展的重要因素, 促进合作和综合伙伴关系等方面的研究需要得到更多关注^[9]。

我国的城镇化经历了“城乡二元—城乡统筹—城乡融合”的实践和认知过程。在城镇化发展的不同阶段, 城乡发展在土地、环境、经济等资源的优先使用及使用方式的紧密关联性上存在显著差异, 阶段差异性也体现在政策引导的变化中。同时, 围绕城乡关系的演变, 城乡规划学和社会学、哲学、地理学、经济学等相关学科关注的要素维度亦不断扩展, 多尺度下的城乡要素复杂作用关系和演进过程也成为研究热点^[12-13]。

当前, 我国的城乡融合发展战略在相当程度上体现了对联合国“城乡链接”指导原则和框架行动的响应。《中国落实 2030 年可持续发展议程进展报告》反映出 SDGs 大多数目标的实现都与促进“城乡链接”的资源、要素及其组织方式密切相关, 包括食品安全、供水和环境卫生, 就业和经济可持续增长, 促进教育公平等公共服务资源普及, 加强创新和基础设施建设, 以及建设包容、安全、有抵御灾害能力和可持续的城市和人类住区等^[14]。

综上, 城乡链接是当下重要的全球议题, 也是我国城乡融合战略至关重要的内容。一方面, 其理论内涵仍需在实践反馈中不断深化完善, 以更好地指导可持续发展实践; 另一方面, “城乡链接”的国内外实践探索亟待系统梳理, 以准确把握不断演进中的城乡关系, 形成强化“城乡链接”的方法和路径, 促进城乡要素双向流动。本文聚焦“城乡链接”

的国内外前沿, 梳理其概念演进、理论演绎、可持续发展指导下的政策框架与案例实践, 旨在为 SDGs 中国化的理论研究和实践提供借鉴。

1 城乡链接的理论认知：从城乡二元到共同演进

城乡关系在学理层面的认知与城镇化进程密切相关, 特别反映于链接城乡的各类资源要素及其组织形式和流动方向。在城镇化快速发展阶段, 对于城乡关系的理解长期受到“二元论”的影响。1990 年以来, 相关领域学者就城市基本理论, 特别是基于全球化推动下世界各地城市实践中的大量新经验证据, 对其作用于城市问题的重新表述展开了激烈的讨论和辩论^[15], 对“二元论”产生的“城”“乡”定义进行了深刻反思, 城乡共同演进的认知得到更广泛的讨论, 并运用于对城市问题的解释、应对策略等方面。因此, “城乡链接”的内涵、链接方式和增强路径成为城乡规划、地理等研究领域的重要议题。

早在 1970 年, 列斐伏尔 (Lefebvre) 就提出了“社会已经完全城市化了”的假设, 指出城市社会将会是城镇化过程产生的完全城市化社会^[16]。进入 21 世纪, 对于“城”“乡”定义的反思使得该假设再次成为焦点。更多学者意识到“城”与“乡”不能完全从地域空间差异进行划分, 也难以从中心和边缘的关系中得到分辨; 通过自然景观与人工景观之间的视觉判断来识别往往并不准确; 通过农业和工业之间的劳动分工划分差异, 或者地区连通性水平的差异来识别也随着城镇化进程的推进而更加困难。综合以上“二元对立”的概念来识别和定义“城”与“乡”, 已经难以真正把握城乡差异及其关联关系^[17-21]。城市研究的基本假设已经变化, 传统的非城市空间与城市空间的关系日益紧密^[22]。

萨耶尔 (Sayer) 在“二元论”的反思中发现二元关系要么被瓦解, 要么呈现出比我们既有认知更为复杂的联系, 他提出从“链接”的视角对其进行批判性反思和检验^[23]。全球化带来了大量种类繁多的“流”, 包括资本、劳动力、产品和能源等, 它们在全球范围以空前的速度“流动”, 与此过程平行的是, 产生了去地域化和再地域化的复杂过程, 继而产生了社会经济和行政管理空间再地域化与地理尺度的重新交叠^[24]。在“地方—全球”的紧密联系和相互作用下, “流”通过不同的方式作用于空间地域, 乡村呈现出多元、多维的空间特征^[25]。对城市的理解也并不完全聚焦于人口和土地的量变增长, 还包括对其腹地空间和资源等组织利用的复杂过程的认识: 城镇化过程不仅可被城镇区域功能支持网络中资源流动而量化, 更是全球范围内社会空间与政治经济紧密、相互联系的过程, 是对地方、区域和规模不断进行重新分化的过程^[26]。因而, 网络、联系、流动和迁移等成为“城乡链接”

相关研究中的重要概念。总的来说，对地域空间的理解和定义不是简单、对立的，不能脱离城镇化过程进行，城乡不是相互排斥的容器，或主体附加与被附加的关系，而是在时空范围内、全球社会空间中相互深度联系和作用的整体^[19]。

利萨德（Lysgård）从社会文化的角度提出通过“集合”（assemblage）的概念认识“城乡链接”对于小城镇和乡村发展的重要性。他指出，空间不只是通过连续的地域边界和界限划定的物理或物质领域，它是具有（或多或少）稳定秩序结构的、兼具同质性和异质性的组合；“集合”思维不仅隐含着空间维度的关联性，同时也在空间中建构话语（概念）、物质和（日常）实践的“集合”，整合各类要素，并以此促进跨区域（国界）要素流动^[27]。博任纳等（Brenner et al.）在批判城市理论框架中辨识出三个维度的“集合”来表达复杂多样的“城乡链接”：第一是经验和描述的维度，“集合”作为研究的对象；第二是本体论维度，是一种重新概念化、再定义社会空间的方法；第三是将“集合”理解为一种分析和方法论方法^[26]。博任纳等进一步提出“城乡链接”在时空维度中呈现的复杂关系、作用、组合等是源于城镇化过程将全球城市、乡村甚至无人生活的海洋、沙漠等地域都链接到复杂、虚实的网络中，因而在一个“全球城镇化”的时代，城市与乡村共同演进^[19,28]。

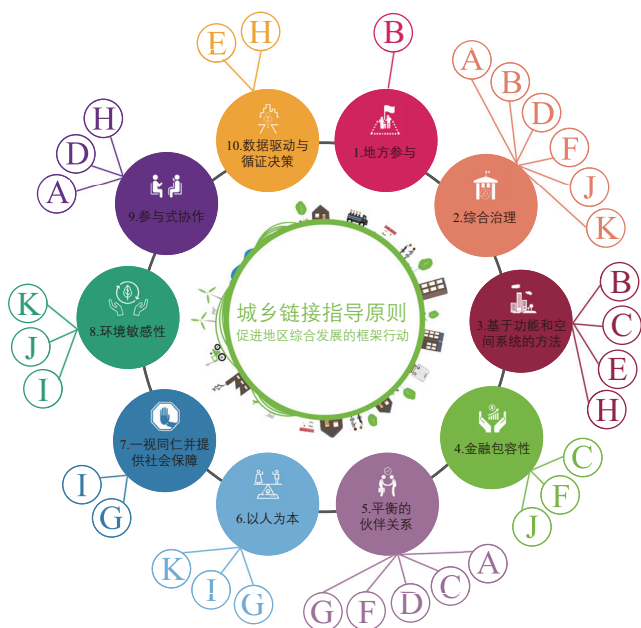
2 加强城乡链接的国际政策背景、内涵与实践

2.1 加强城乡链接的国际政策背景和内涵

“城乡链接”理论层面的相关讨论逐渐体现在实践中，并形成了愈加明确的实践指导。面对复杂、差异化的全球城乡发展状态，联合国相继于2000年、2015年提出《联合国千年发展目标报告》^[29]和《2030年可持续发展议程》^[7]，从强调促进城乡发展均衡性，到明确加强城乡链接是SDGs在地化（localising）促进均衡发展的重要政策抓手之一。2019年，人居署正式发布《联合国人类住区规划署2020—2025年期间战略计划草案》，提出推进可持续城市化，培养包容性区域发展，以加强城乡链接。基于超过130个相关利益方参与的讨论结果，人居署于2019年发布《框架行动》指导全球城乡均衡发展，其中明确了地方参与、综合治理等10条加强城乡链接的指导原则（图1），并提出了治理、立法和能力发展与城乡一体化的综合规划等11个框架行动核心要点（表1）。其中，11个核心要点分可以为两类——“为加强城乡链接创造有利环境”和“促进城乡整体发展的跨领域切入点”^[9]。

2.2 城乡链接指导原则下的全球实践

在《框架行动》下，人居署分别于2020年、2021年和2023年发布三版《城乡链接的典型实践纲要》，作为



注：1~10为10条指导原则，A~K为11条框架行动核心要点，具体内容见表1。

*“金融包容性”指确保并优先落实可持续的公共与私人投资，以平衡和强化城乡联系。在可行范围内，调整资金配置以实现城乡经济、社会与环境一体化的发展目标。投资不应局限于大型城市或首都，还需覆盖更小规模的聚居区，包括村庄、城镇、中等城市以及城郊地区。同时，重点关注需要金融支持的多样化正规与非正规经济主体，如小农协会和新兴创业者等。推动财政战略，解决公共服务与基建投资的不均衡覆盖问题。

**“一视同仁”指公平对待不同种族、年龄、国家和地区的人。

***“环境敏感性”指在遵循里约峰会（即1992年联合国环境与发展会议）和里约+20峰会（即2012年联合国可持续发展大会）所提出的关键原则的基础上，既要满足当前人口的资源需求，又不损害后代满足自身需求的能力。此外，为强化城乡连续体的整体发展和投资，相关原则还应优先保护、维持并扩展对生物多样性和生态系统服务等至关重要的区域。

图1《框架行动》10条指导原则与11条框架行动核心要点关联图
资料来源：作者根据《框架行动》绘制

表1《框架行动》中加强链接的11个框架行动核心要点

分类	编号	核心要点
为加强城乡链接创造有利环境	A	治理、立法和能力发展
	B	城乡一体化的综合规划
	C	促进包容性城乡发展的投资和金融
	D	人与社区的赋权
	E	支持人口、产品、服务、资源与信息动态空间流动的知识和数据管理
促进城乡整体发展的跨领域切入点	F	区域经济发展和就业
	G	社会服务供给的协同方法
	H	基础设施、技术和通信系统
	I	粮食安全、营养和公共卫生的综合策略
	J	环境影响、自然资源与土地管理
	K	面对冲突和灾害的城乡综合体

资料来源：作者根据《框架行动》绘制

响应《框架行动》和SDGs的全球城乡链接实践范例。第一版（2020年）纲要总结了9个全球案例经验作为城乡链接指导原则和框架行动的形成依据^[30]；依据指导原则和框架行动，第二版（2021年）和第三版（2023年）纲要各分析了17个案例，总结了全球范围内多种调控类型、多个治理层次和多元主体参与的加强城乡链接的实践经验^[31-32]（表2）。其中，第三版（2023年）纲要中的案例更广泛地覆盖了指导原则和框架行动的内容，“地方参与”“参与式协作”“环境敏感性”是典型实践案例中运用较多的指导原则，“治理、立法和能力发展”“人与社区的赋权”“城乡一体化的综合规划”是典型实践案例中运用较多的框架行动，大部分案例复合运用了指导原则和框架行动（图2、图3）。在2021和2023两版典型案例中^①，“战略类”案例占比最高（2021为41%，2023为33%），“空间规划类”案例占比其次（2021年为35%，2023年为18%）^②。值得注意的是，遴选的典型案例并不仅以单一市域为实践范围，还包括多市域城乡、区域和大都市，以及国家与地区交界区等跨行政区域范围的实践。

3 我国城乡关系的发展与实践

我国经历过典型的城乡二元发展阶段，城乡差距显著。但随着我国进入新型城镇化和生态文明发展阶段，原有的城乡二元关系发生了重大转变，逐渐从“城乡统筹”转向“城乡融合”。对应国际语境的加强城乡链接，我国对于新型城乡关系的研究愈发深入，主要体现在学理、政策和实践三个层面。

在学理层面，城乡差别产生于现代化初期，这种差别虽制约着现代化的阶段性前进，但也构成了现代化中后期的内在动力^[33]。我国学术界对城乡关系的认知经历了无差别、城乡二元对立发展、城乡融合演进三个主要阶段^[34]。城乡关系作为最基本的经济社会关系，是广泛存在于城市与乡村之间的相互作用、相互影响、相互制约的普遍联系或状态^[35]。基于人与地域相互作用的理论视角形成的“人地关系地域系统论”^[36]为认识发展中的城乡关系提供了理论基础，而“全球乡村观”进一步提出人地系统具有远程耦合性和系统综合性^[6]，优化配置乡村地域内部及外部发展要素

表2《城乡链接典型实践要览》案例分布一览表

洲域	编号	国家和地区	案例区域或名称	版次
欧洲	1	荷兰	吕伐登和奥普斯特兰	2023 版
	2	荷兰	弗里斯兰东南部的区域协议	2023 版
	3	英国	英格兰格洛斯特郡	2021 版
	4	西班牙	马德里自治区	2023 版
	5	法国	格勒诺布尔—阿尔卑斯都市圈	2021 版
非洲	6	尼日利亚	尼日尔州马加马地方政府	2023 版
	7	乌干达	科博科—阿鲁阿—内比	2021 版
	8	布基纳法索	瓦加杜古	2021 版
	9	苏丹	达尔富尔区域	2023 版
	10	索马里	贝勒特韦尼镇	2023 版
	11	肯尼亚	基安布县	2021 版
	12	肯尼亚	卡罗贝耶	2021 版
	13	坦桑尼亚	基戈马区	2023 版
	14	莫桑比克	维兰库卢什和伊尼雅索罗	2021 版
	15	非洲（多国）	食品、本地农业与营养多样性项目（FoodLAND Project）	2023 版
亚洲	16	伊朗	马赞达兰省帕普尔基纳尔	2023 版
	17	伊拉克	萨利堡县	2021 版
	18	印度	泰米尔纳德邦	2021 版
	19	印度	马哈拉施特拉邦和安德拉邦	2021 版
	20	印度	奥里萨邦登卡纳尔区	2023 版
	21	印度	卡纳塔克邦班加罗尔	2023 版
	22	中国	深圳市	2023 版
	23	中国	东莞市威远岛	2023 版
	24	印度尼西亚	三宝壟	2023 版
	25	韩国	首尔	2021 版
	26	日本	爱知县	2021 版
	27	亚洲（多国）	环境可持续交通（EST: Environmentally Sustainable Transport）项目亚洲成员国（多国）	2023 版
北美洲	28	美国	奥尔巴尼县	2021 版
	29	美国	新墨西哥州	2021 版
	30	智利、哥伦比亚和墨西哥	全域	2021 版
	31	哥伦比亚	卡利和帕尔米拉	2021 版
	32	哥伦比亚	阿布拉河谷大都市区	2021 版
	33	秘鲁	利马都市区	2023 版
	34	秘鲁	库斯科省	2023 版

资料来源：作者根据2023版和2021版《城乡链接典型实践要览》绘制

① 第一版（2020年）纲要的案例集仅含内容、方法和影响三部分，并未对其实施了何种指导原则和框架行动进行具体分析。事实上，第一版中的案例本身即为形成、提炼指导原则和框架行动的原材料。相比之下，而第二版（2021年）和第三版（2023年）纲要中的案例基于已经确定的指导原则和框架行动进行分析，内容丰富、形式统一，故本文未将第一版（2020年）纲要纳入此处的分析。

② 联合国人居署发布的官方文件包括多种类型，本文选取了两版中案例数量明显突出的两类进行分析。以2023版为例，包括6类，分别为设计类（Design）、空间规划类（Spatial Plan）、项目类（Project）、战略类（Strategy）、政策类（Policy）和工具类（Tool），但文件并未对每一种案例类型作出明确定义。笔者将文中选取的两类案例总结为以下特点：“战略类”为规划总体愿景，关注核心目标；“空间规划类”为对案例地国土空间的具体规划干预，包括策略和措施等。2021版也包括6类，其中政策类（Policy）换成了计划类（Programme），其他几类不变。

可以促进城乡间的良性互动^[37-38]，为可持续发展导向下的城乡人地系统和城乡关系研究提供了综合性视角。同时，“流空间”理论^[39]以网络、流等揭示城市关系^[40]，也成为构建城乡关系中的重要理论视角^[41-43]。

在政策层面，城市和乡村在城镇化发展格局中的相互关系是动态变化的（图4）。在工业化早期（1949—2002年），依托土地、经济、人口等相关政策制度调控，资金、劳动力等要素主要由乡村单向流入城市^[44]；而在“城乡统筹”（2003—2016年）、“城乡融合”（2017年以来）战略指引下，

我国城乡关系开始进入共同演进的阶段，城乡要素流动更加自由、平等。

在实践方面，既有研究认为不同地区城乡关系的演变带来生产力变化和生产关系变化，原有社会结构瓦解或改变，导致原空间形态不适应新发展的需求^[45]。因此，研究聚焦在认知新生产力和生产关系驱动下城乡要素流动特征、机制影响和空间演变，并进一步探讨演变中的新型城乡关系。在城乡发展的不同阶段，针对差异化的城乡关系特征和影响因素，实践更新并强调了重点规划策略和工具，如注重地区差异的

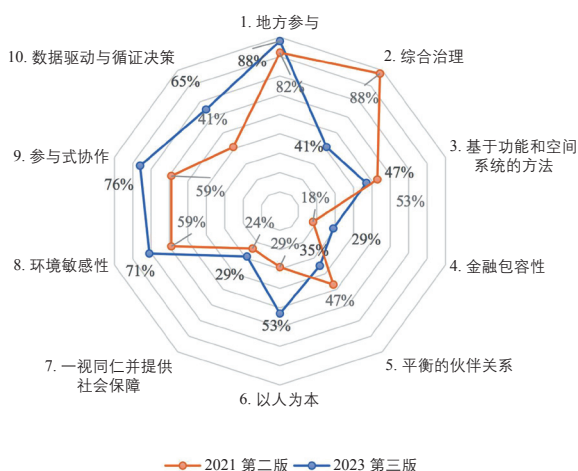


图2 案例中10个指导原则实施占比

资料来源：作者根据2021版和2023版《城乡链接的典型实践纲要》绘制

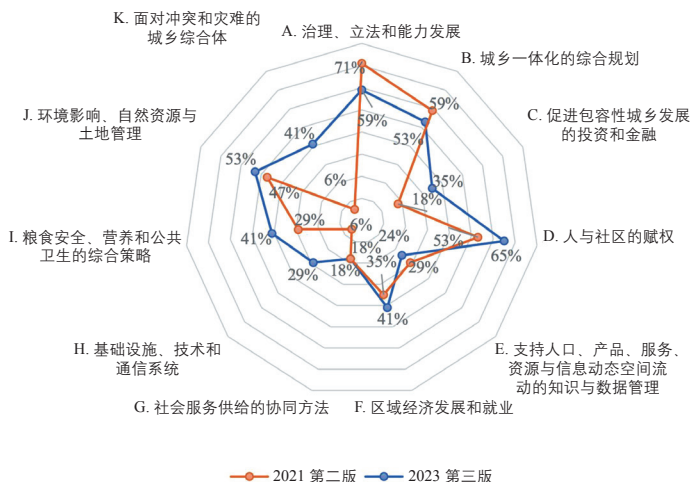


图3 案例中11个框架行动的实施占比

资料来源：作者根据2021版和2023版《城乡链接的典型实践纲要》绘制

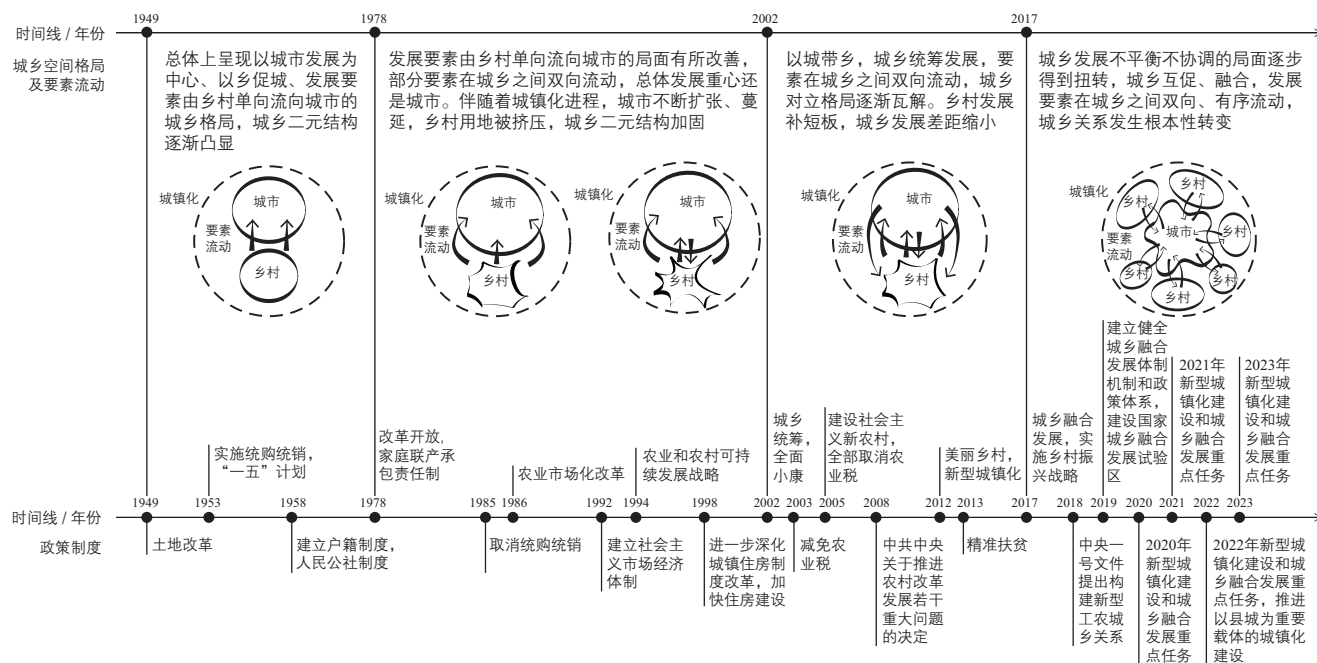


图4 我国城乡关系演变：政策、空间与要素流动

资料来源：作者绘制

规划政策和空间干预方法制定、吸引社会资本下乡^[46]、对村庄闲置公共设施进行活化利用^[47]、加强基础设施建设、强调参与式乡村规划^[48]等。不同地区的城乡要素双向流动存在某些共性驱动力,最突出的就是产业发展驱动^[49-50]。例如:浙江省台州市黄岩区茅畲乡的西甜瓜产业,立足本地社会关联网,发展面向全国的种植配套技术和服务,形成了农业总部经济^[51];黄岩区宁溪镇乌岩头村搭建校地合作,通过修复衰败村落空间并适度活化利用,带动了村庄文旅产业的发展^[52]。而公共服务增强、基础设施提升、移动互联网等数字基础设施的完善,以及规划政策的制定,既可促进城乡互动方式更新,驱动城乡要素双向流动,又可作为城乡要素流动的保障^[12]、协同自上而下和自下而上的驱动力,以改善城乡人居环境,推动城乡高质量发展^[42]。

4 结论与启示

进入 21 世纪以来,世界各国对新型城乡关系的探索在理论、政策和实践层面已取得较丰富的研究成果。理论层面,展开了具有批判性的讨论和反思,尽管对于“城”“乡”的概念仍没有形成统一的定义,但形成了“城乡二元”到“城乡共同演进”的基本共识。政策层面,联合国人居署提出加强城乡链接,对于在国际范围内指导各地实现 SDGs 具有积极意义,其从地方参与、综合治理、伙伴关系、环境敏感性等 10 个方面提出指导原则,从立法、规划、赋权等 11 个方面形成具体的框架行动和全球典型案例集。既有案例体现出加强城乡链接在实践中的多样性、与城镇化发展阶段的密切相关性以及对多类型协同行动的依赖性。既有案例覆盖广泛地域、多元主体和多样策略,反映系统性地加强城乡链接依赖于治理(政策)优化和功能调整的相互作用,需要包容性地激发不同主体的作用。此外,城乡空间功能调整不应依赖于独立的项目,不同功能间密切联系、相辅相成。

“城乡链接”对应的国内语境为“城乡融合”。随着我国进入新型城镇化阶段,城乡关系不再以要素“由乡到城”单向流动为特征,城镇化也不以土地城镇化为困囿。在城乡融合发展导向、乡村振兴战略的指引下,城乡关系的研究和实践进入新阶段,即重视建立新型城乡关系,积极探索健全城乡融合体制机制,促进乡村振兴的创新路径,以实现高质量发展。我国幅员辽阔,各地城镇化水平差异相对显著,开展对国际语境中加强城乡链接的理论发展、政策框架和实践经验的研究,对于我国城乡要素充分、双向、自由流动,推动城乡融合发展具有借鉴价值。

(1) 既有研究提供了认知城乡关系与实现城乡融合的不同视角。城乡链接及其相关理论研究强调从“全球—地方”“区域—地方”的城镇化复杂关联网视角反思城与乡

的相互联系、作用方式和各自特征,为理解新型城乡关系、甄别城乡要素流动的载体和壁垒等提供了支持,继而为城乡空间政策制定、结构优化等提供了新思路。

(2) 城乡关系的再认知为破解城乡发展难题提供了新的思路。城乡关系不仅体现在地理空间的连接上,更是一种多维度的系统耦合关系。新型城乡关系的构建与社会结构、生态环境、能源资源等城镇化支撑要素的优化配置及协同作用密切相关。因此,推进城乡融合发展需要着力构建功能互补、利益共享的协同机制,建立包容性发展伙伴关系,充分调动多元主体的积极性,探索多元化发展路径,最终实现城乡功能的高效协同与价值共创。

(3) 在城乡规划实践中,需要从全球城镇化、集合、“流”等理论前沿视角,突破传统行政区划的刚性约束,构建跨边界协同的城乡空间治理框架。通过系统整合城乡链接策略,优化多尺度空间布局,重点强化城乡功能空间的有机衔接与协同发展。基于对城乡空间演化规律的科学认知,为制定精准化、差异化的空间干预政策提供理论支撑和实践指引。UPL

参考文献

- [1] European Commission. European spatial development perspective-towards balanced and sustainable development of the territory of the European Union[M]. Luxembourg: European Communities, 1999.
- [2] UN-Habitat. United Nations conference on housing and sustainable urban development. Habitat III: Issue paper on urban-rural linkages[R/OL]. 2017[2024-06-07]. https://habitat3.org/wp-content/uploads/Habitat-III-Issue-Paper-10_Urban-Rural-Linkages-2.0.pdf.
- [3] 联合国. 新城市议程(中文版)[M]. 厄瓜多尔: 人居 III 秘书处, 2016.
- [4] EAKIN H, DEFRIES R, KERR S, et al. Significance of telecoupling for exploration of land-use change[M] // SETO K C, REENBERG A, eds. Rethinking global land use in an urban era[M]. Cambridge, M.A.: MIT Press, 2014: 141-161.
- [5] 周德, 戚佳玲, 钟文钰. 城乡融合评价研究综述: 内涵辨析、理论认知与体系重构[J]. 自然资源学报, 2021, 36(10): 2634-2651.
- [6] 刘彦随, 龙花楼, 李裕瑞. 全球城乡关系新认知与人文地理学研究[J]. 地理学报, 2021, 76(12): 2869-2884.
- [7] UNITED NATIONS. Transforming our world: the 2030 agenda for sustainable development[R]. New York: United Nations, 2015.
- [8] 联合国人类住区规划署. 联合国人类住区规划署 2020—2025 年期间战略计划草案(中文版)[R/OL]. (2019-05-31)[2024-06-05]. https://unhabitat.org/sites/default/files/2020/05/hsp_ha_1_7_c.pdf.
- [9] UN-Habitat. Urban-Rural Linkages: Guiding Principles Framework for Action to Advance Integrated Territorial Development [R]. Nairobi: UN-Habitat, 2019.
- [10] MUFP: Milan Urban Food Policy Pact. Milan urban food policy pact and framework for action[EB/OL]. 2015[2024-05-25]. <https://www.foodpolicymilano.org/en/the-text-of-the-milan-urban-food-policy-pact/>.
- [11] WOLFF F, MEDERAKE L, BLEHER D, et al. Rahmenbedingungen und Instrumente für die Gestaltung nachhaltiger Stadt-Land-Verknüpfungen[M/OL]. Im Auftrag des Umweltbundesamtes. 2019[2024-05-25]. https://www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/1410/publikationen/2019-08-15_texte_86-2019_run-bericht_ap3-1_3-2.pdf.

- [12] 罗婉璐, 王武林, 林珍, 等. 中国城乡融合时空演化及驱动因素 [J]. 地理科学进展, 2023, 42(4): 629-643.
- [13] 蒲向军, 刘秋鸣, 谢波. 城乡要素驱动下我国城乡关系的历史分期与特征 [J]. 规划师, 2018, 34(11): 81-87.
- [14] 中国国际发展知识中心. 中国落实2030年可持续发展议程进展报告[R]. 北京: 中国国际发展知识中心, 2023.
- [15] BRENNER N. The urban question as a scale question: reflections on Henri Lefebvre, urban theory and the politics of scale[J]. International journal of urban and regional research, 2000, 24(2): 361-378.
- [16] LEFEBVRE H. The urban revolution[J]. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2003.
- [17] BRENNER N. Implosions/Explosions: towards a study of planetary urbanization[M]. Berlin: Jovis-Verl, 2014.
- [18] BRENNER N, SCHMID C. The 'urban age' in question[J]. International journal of urban and regional research, 2014, 38(3): 731-755.
- [19] BRENNER N. New urban spaces: urban theory and the scale question[M]. Oxford: Oxford University Press, 2019.
- [20] BRENNER N, KATSIKIS N. Operational landscapes: hinterlands of the Capitalocene[J]. Architectural design, 2020, 90(1): 22-31.
- [21] SCHMID C, TOPALOVIĆ M. Extended urbanisation: tracing planetary struggles[M]. Birkhäuser: Basel, 2023.
- [22] ANGELO H. From the city lens toward urbanisation as a way of seeing: country/city binaries on an urbanising planet[J]. Urban studies, 2017, 54(1): 158-178.
- [23] SAYER A. Behind the locality debate: deconstructing geography's dualisms[J]. Environment and planning a: economy and space, 1991, 23(2): 283-308.
- [24] BRENNER N. Globalisation as reterritorialisation: the re-scaling of urban governance in the European Union[J]. Urban studies, 1999, 36(3): 431-451.
- [25] HELEY J, JONES L. Relational rurals: some thoughts on relating things and theory in rural studies[J]. Journal of rural studies, 2012, 28(3): 208-217.
- [26] BRENNER N, MADDEN D J, WACHSMUTH D. Assemblage urbanism and the challenges of critical urban theory[J]. City, 2011, 15(2): 225-240.
- [27] LYSGÅRD H K. The assemblage of culture-led policies in small towns and rural communities[J]. Geoforum, 2019, 101: 10-17.
- [28] SCHMID C. Henri Lefebvre and the theory of the production of space[M]. London and New York: Verso, 2022.
- [29] 联合国. 千年发展目标报告 2015 年 [R]. 纽约: 联合国, 2015.
- [30] UN-Habitat. Compendium of case studies. for the implementation of the "urban-rural linkages": guiding principles(UNL-GP) and framework for action (First Edition)[M]. Nairobi: UN-Habitat, 2020.
- [31] UN-Habitat. Compendium of inspiring practices on urban-rural linkages: implementation of guiding principles and framework for action to advance integrated territorial development (Third Edition)[M]. Nairobi: UN-Habitat, 2023.
- [32] UN-Habitat. Compendium of inspiring practices on urban-rural linkages: implementation of guiding principles and framework for action to advance integrated territorial development (Second Edition)[M]. Nairobi: UN-Habitat, 2021.
- [33] 李华胤. 论现代化中后期的城乡关系与乡村振兴 [J]. 西安财经大学学报, 2020, 33(6): 75-83.
- [34] 吴国清, 李强. 从分离到融合: 新时代城乡关系的空间正义反思 [J]. 理论导刊, 2021(10): 10-16, 27.
- [35] 王芳, 贾秀飞. 双重互构逻辑下中国城乡关系的演进规律与时代抉择——基于马克思恩格斯城乡融合思想的分析 [J]. 北京行政学院学报, 2021(1): 45-53.
- [36] 吴传钧. 论地理学的研究核心——人地关系地域系统 [J]. 经济地理, 1991(3): 1-6.
- [37] TU S, LONG H, ZHANG Y, et al. Rural restructuring at village level under rapid urbanization in metropolitan suburbs of China and its implications for innovations in land use policy[J]. Habitat international, 2018, 77: 143-152.
- [38] 张英男, 龙花楼, 马历, 等. 城乡关系研究进展及其对乡村振兴的启示 [J]. 地理研究, 2019, 38(3): 578-594.
- [39] CASTELLS M. The rise of the network society[M]. Oxford: Blackwell, 1996.
- [40] 朱查松, 曹子威, 罗震东. 基于流空间的山东省域城市间关系研究 [J]. 城乡规划, 2017(4): 85-93.
- [41] 陈宏伟, 张京祥. 解读淘宝村: 流空间驱动下的乡村发展转型 [J]. 城市规划, 2018, 42(9): 97-105.
- [42] 罗震东, 项婧怡. 移动互联网时代新农村发展与乡村振兴路径 [J]. 城市规划, 2019, 43(10): 29-36.
- [43] 罗震东. 新兴田园城市: 移动互联网时代的城镇化理论重构 [J]. 城市规划, 2020, 44(3): 9-16, 83.
- [44] 杜国明, 刘美. 基于要素视角的城乡关系演化理论分析 [J]. 地理科学进展, 2021, 40(8): 1298-1309.
- [45] 杨贵庆. 乡村进化论——传统乡村人居空间演进 [M]. 上海: 同济大学出版社, 2024.
- [46] 张伟, 闫海, 胡剑双, 等. 新时代省域尺度城乡融合发展路径思考——基于江苏实践案例分析 [J]. 城市规划, 2021, 45(12): 17-26.
- [47] 杨贵庆, 开欣, 但梦薇. 乡村振兴背景下村庄闲置公共设施活化利用的认识与实践——以浙江黄岩屿头乡沙滩村为例 [J]. 上海城市规划, 2022(6): 48-56.
- [48] 孙莹, 张尚武. 中国乡村规划的治理议题: 内涵辨析、研究评述与展望 [J]. 城市规划学刊, 2024(1): 46-53.
- [49] 王蒙. 产业振兴下的乡村产业空间特征及规划策略——以武汉市东西湖区都市田园综合体为例 [J]. 城市规划, 2023, 47(3): 105-114.
- [50] 陈晨, 杨贵庆, 徐浩文, 等. 地方产业驱动乡村发展的机制解析及规划策略——以浙江省三个典型乡村地区为例 [J]. 规划师, 2021, 37(2): 21-27.
- [51] 王丽瑶, 黄璜, 杨贵庆. 网络视角下农业总部驱动的乡村振兴规划研究——以浙江黄岩地区为例 [J]. 小城镇建设, 2024, 42(5): 54-61.
- [52] 杨贵庆, 开欣, 宋代军, 等. 探索传统村落活态再生之道——浙江黄岩乌岩头古村实践为例 [J]. 南方建筑, 2018(5): 49-55.

(本文编辑: 顾春雪)