

中国规划在共建“一带一路”国家的实践与适应性转化策略研究

Chinese Planning Practices and Adaptive Transformation Strategies in Belt and Road Partner Countries

王兴平 彭思伟 陈骁 刘浩宇

WANG Xingping, PENG Siwei, CHEN Xiao, LIU Haoyu

摘要：本文追踪中国规划“走出去”的步伐，梳理相关领域的学术研究状况，在分析相关法定规划体系架构基础上，结合实地调研，对中国规划在共建“一带一路”国家的实践特征和规划技术标准应用情况等进行总结，并识别存在的问题。本研究构建了相关评价指标体系，对中国规划在共建“一带一路”国家转化应用的适宜性进行评价和分类，进而提出中国规划在这些国家转化与应用的策略建议，为构建全球化的中国规划技术体系提供有力支撑。

Abstract: This paper traces the developmental trajectory of China's planning practices in international contexts, systematically reviews the academic research landscape in related fields, and analyzes the framework of China's statutory planning system. Through field investigations, it summarizes the practical characteristics and application of Chinese planning technical standards in Belt and Road Initiative partner countries, while identifying existing issues. The research establishes an evaluation indicator system to assess and categorize the suitability of Chinese planning approaches in these countries. Building on these findings, strategic recommendations are proposed for adapting and implementing Chinese planning methodologies in Belt and Road Initiative partner nations. These insights provide robust support for constructing a globalized Chinese planning technical system that aligns with international development needs.

关键词：规划；共建“一带一路”倡议；全球化；知识传播；国际合作

Keywords: Planning; The Belt and Road Initiative; Globalization; Knowledge Dissemination; International Cooperation

国家社科重点基金项目“推动共建‘一带一路’沿线中国境外产业园区高质量发展研究”(22AZD052) 相关研究成果

作者：王兴平（通信作者），博士，东南大学建筑学院，教授，博士生导师。wxpsx@seu.edu.cn
彭思伟，东南大学建筑学院，博士研究生，国家公派阿联酋哈里发科技大学联合培养博士生
陈骁，博士，东南大学建筑学院，博士后，助理研究员
刘浩宇，东南大学建筑学院，博士研究生

规划引领发展、建设和各项事业，是中国式现代化的重要经验。中国的规划体系丰富多元，涵盖发展规划、土地规划、城乡规划，以及改革后的国土空间规划等各种类型。其开放包容，既传承了中国本土规划优良传统，又动态吸纳了全球各类规划体系的精华^[1]。在共建“一带一路”倡议深入实施背景下，中国规划服务中国式现代化的实绩得到共建国家广泛认同，并伴随中外合作和优势产能输出等，与中国制造、中国建造协同走向共建国家，成为支撑共建“一带一路”高质量发展的重要手段。

1 相关领域研究综述

依据中国知网和Web of Science检索，截至2024年12月，与“中国规划在共建‘一带一路’国家的适应性转化与实践”这一主题直接相关的期刊论文、学位论文和研究报告有200余篇，相关专著和教材有10余部，大致可分为三类。

第一类是地域空间维度的分区研究，从共建“一带一路”整体^[1-9]、非洲^[10-13]、东南亚^[14-15]、中东西亚^[16]等区域视角出发，以中国规划在共建“一带一路”国家适应性转化与实践的体系、类型、层次、组织管理、标准和主要内容等要素^[17-24]为切入点开展研究。第二类是纵向时间维度的历史研究，以共建“一带一路”具体国家、典型城市的规划建设历史为研究对象^[25-31]，或以规划知识的跨界传播^[32-34]为研究视角，探讨中国规划在共建国家的适应性转化与实践的过程。第三类是针对中国规划在共建“一带一路”国家的适应性转化与实践的典型案例，针对具体的“一带一路”国际合作产业园区^[35-53]、城市^[54-58]等深入分析与比较，并以此深化中国规划在这些国家适应性转化与实践的特定场域研究等。

总体而言，这一领域宏观性、战略性、舆论性和案例性研究较多，但系统、全面和针对性地对中国规划在共建“一带一路”国家适应性转化与实践的研究较为缺乏。基于此，本研究对中国规划在共建“一带一路”国家的转化与实践进行多维度分析，并提出中国规划“走出去”的策略建议。

2 中国规划在共建“一带一路”国家转化与实践中的多维度分析

2014—2024 年间，笔者团队系统整理了中国规划在共建“一带一路”国家转化与实践的相关资料和典型案例^①，实地考察了埃塞俄比亚、越南、俄罗斯、埃及、阿联酋、尼泊尔等 10 多个国家的中国境外规划实践项目和相关机构、人员，在此基础上对中国规划在共建国家转化与实践的成效、特征、问题进行研判。

2.1 中国规划在共建“一带一路”国家实践的差异性分析

长期以来，中国规划体系主要分为发展规划、城乡规划和土地规划三大类。新时代规划体系改革形成了发展规划和国土空间规划两大类别，其中国土空间规划形成了“五级三类四体系”的规划体系。共建“一带一路”国家间的规划体系差别较大，按照其成熟度和与中国规划的差异性可大致分为四类，中国规划在不同类型区域/国家的实践应用具有较大差异（表 1）。

总体而言，中国规划在共建“一带一路”国家的实践具有三大特点。

一是规划体系越不完善的国家越依赖中国的规划实践经验。例如撒哈拉以南非洲和东南亚地区的部分国家缺乏系统规划能力，中国在这些国家能够通过技术援助和项目合作等形式填补当地的规划体系与技术空白，获得当地的普遍认可。

二是规划历史影响了中国在不同国家开展规划实践的难度。前殖民地国家因继承了欧美规划体系，形成了阻碍中国规划进入的技术门槛，中国规划知识和技术直接转化应用较

为困难；独联体国家保留了苏联规划体系，与中国规划体系同源，中国规划技术更易对接，但是中国规划进入当地具有一定难度。

三是在产业园区规划、新城规划和发展规划等诸多特定领域，中国规划实践经验更易获得相关国家认可。

2.2 中国在共建“一带一路”国家开展的规划编制实践

中国在共建“一带一路”国家的规划实践由早期以技术援助为主的“硬实践”，向援助与商业项目并重、技术“硬实践”与理论和人才交流“软实践”并重发展，规划编制类型由一般性规划设计项目向特色化专项项目拓展。

（1）规划实践类型

中国在共建“一带一路”国家的规划实践分为援助类和商业类，分别始于 1950 年代和改革开放后，两者在项目类型、特征和组织形式上差异显著（表 2）。

1）援助类规划。中国的对外规划援助从帮助友好的社会主义国家开始。1959 年，中国为越南派遣专家组提供规划技术建议，随后扩展到非洲、东南亚等发展中国家。改革开放以来，中国规划援助由单纯的技术援助向互利合作模式转型，除通过传统的双边渠道开展援助外，中国还通过联合国、非盟等平台开展多边援助，并加强受援国规划能力建设，培训当地官员和技术人员。

2）商业类规划。中国在共建“一带一路”国家的商业类规划实践在改革开放后起步。初期主要是依托中国建设企业完成勘察设计项目，少数规划实践来自规划援助过程中产生良好互信的国家委托。进入 21 世纪以来，随着中国规划技术逐步得到全球认可，中国在共建国家和地区开展的规划实践类型不断丰富，特别是新城新区和产业园区规划项目数量激

表 1 共建“一带一路”国家和地区规划体系类型

类型	规划体系特点	涵盖区域和典型国家	中国在该国的规划实践特点
继承了前宗主国规划体系的前殖民地国家	以欧美规划体系为主导，管理体系严格，标准较高	非洲北部地区和西亚地区，如埃及、阿尔及利亚、阿联酋等	与中国规划知识和价值观念的兼容性较低，进入门槛高，相关实践较少
继承了前苏联规划体系的国家	保留前苏联规划体系框架，与中国规划体系有相似性	东欧和中亚地区，如白俄罗斯、哈萨克斯坦等	技术兼容性高，进入门槛相对较低，但是本国设计体系完善，中国相关实践较少
有独属于自己的完整规划体系的国家	规划体系相对完整，部分领域存在空白	西欧地区和极少数未受殖民影响的非洲国家，如西班牙、埃塞俄比亚等	主要集中在规划体系相对空白的领域，其他领域须遵循当地要求，相关实践相对较多
没有完整系统的规划体系的国家	规划体系缺失或碎片化	撒哈拉以南非洲地区和东南亚地区，如南苏丹、老挝、柬埔寨等	直接应用中国规划体系，中国经验转化比例高，相关实践相对较多

① 例如：“一带一路”若干国家规划体系及案例简介——阿尔及利亚（<https://mp.weixin.qq.com/s/AfeAVnNETo9dRI2IsORLvg>），“一带一路”若干国家规划体系及案例简介——哈萨克斯坦（一）（<https://mp.weixin.qq.com/s/x6nRtzmDNzt7rhlRI9ojjQ>），“一带一路”若干国家规划体系及案例简介——埃塞俄比亚（<https://mp.weixin.qq.com/s/lu5t3KVyf1IPVEoNW7R15A>）。

增。近年来,中国相关设计机构积极参与国际市场竞争,在一系列国际竞赛和竞标项目中逐渐崭露头角。商业类项目大致分为三类,一是国有企业在境外的项目规划设计,多由该企业内部设计团队完成;二是中国国内的专业化、独立规划咨询机构通过市场获取的区域与城市规划设计项目,包括中国工程咨询有限公司、中国城市规划设计研究院等承担的相关项目;三是中国在境外独资或者合资注册的规划设计机构直接在境外承担的各类项目,如北京建谊投资发展(集团)有限公司参与了对白俄罗斯国家设计院股份制改造,成立了中白联合设计院并控股,在白俄罗斯承接相关设计任务等。

(2) 典型规划实践案例分析

中国在共建“一带一路”国家的规划编制实践涵盖发展规划、空间规划、新城与园区规划、基础设施规划等类型,并呈现多维度特征(表3)。在发展战略层面以国家整体规划输出为手段,关注中国经验输出与在地化特征的融合;在空间规划领域依托《柬埔寨西哈努克省开发与转型为示范型多功能经济特区总体规划》等示范项目,既移植中国规划经验又创新适应性的组织管理模式;新城与园区等片区规划通过多个典型案例推行中国标准体系,借助高层合作与援建项

目实现技术标准输出;基础设施规划等专项规划则聚焦铁路港口等重大工程,采用中外产能协同模式。

伴随中国规划实践走向共建“一带一路”国家,中国规划理念与模式也逐渐受到国际认可并传播,多位中国专家在国际知名学术期刊编委会和联合国工发组织、人居署、环境规划署等国际组织任职,为中国规划理念、实践和技术在全球和共建国家的传播发挥了重要作用^[1]。

2.3 中国技术标准在共建“一带一路”国家规划编制的应用

作为规划技术体系的核心构成和规划实践实施的指导准则,技术标准在跨国规划项目中具有基础性作用。在共建“一带一路”国家的规划实践中,中国标准主要呈现三种应用范式。

(1) 中国标准转化应用为主。项目大多位于标准体系尚不完美的国家,由中国企业主导投资、规划和运营管理,常涉及中国开发银行和进出口银行的贷款,主要包括援建项目和框架协议。以中埃苏伊士经贸合作区的“6 km² 扩展区控制性详细规划”为例——主要参考了多项中国标准,如《城

表2 中国在共建“一带一路”国家开展的规划编制实践历程

实践类型	阶段与特征	核心特征	代表性项目(编制年份)
援助类	初期(1950年代—2000年代):中方单边技术援助为主	政府主导,注重能力建设和长期合作	越南南定市总体规划(1959)、坦赞铁路规划设计(1968)
	转型期(2000年代至今):多领域拓展并参与联合国框架项目	借力国际组织,推进中国规划知识传播	孟加拉防灾减灾规划(2022)、非洲经济特区指南(2024)
商业类	初期(1980年代—2005年代):依托基建企业出海项目	承担中国境外基建项目相关规划设计咨询,开展境外商业化规划设计项目探索	古巴境外加工贸易区规划(1998)
	快速发展期(2005—2020年):市场机制承接商业类项目快速兴起	承担国外商业化投资项目的规划,开展新城与产业园区规划设计,带动中国规划技术“走出去”	安哥拉罗安达新城总体规划及起步区控制性详细规划(2005)、赞比亚中国经贸合作区总体规划和控制性详细规划(2009)
	深化拓展期(2020年至今):主动参与国际竞标与合作	积极参与部分国家后疫情时代新城筹建,推广中国新城城市设计经验	乌兹别克斯坦塔什干新城总体规划(2023)、蒙古哈拉和林总体规划(2024)、埃塞俄比亚的斯亚贝巴未来经济特区规划(2023)

表3 中国在共建“一带一路”国家开展的典型规划实践案例

典型案例	规划类型	编制单位(编制年份)	核心特征
格林纳达国家发展战略规划	发展规划	国家开发银行研究院、中国科学院地理资源所、中国社会科学院(2017)	(1) 国家层面发展规划整体方案“走出去”的首个实施项目;在规划理念方面与中国发展规划高度一致;(2) 体现在地化特征和区域国别差异
柬埔寨西哈努克省开发与转型为示范型多功能经济特区总体规划	空间规划	深圳市城市规划设计研究院(2021)	(1) 规划框架、分阶段实施策略等充分借鉴了中国规划编制经验;(2) 规划编制的组织管理方式与流程进行了适应性转化
中国—阿联酋产能合作示范园总体规划	新城与园区规划	中国国际工程咨询公司(2017)	(1) 在规划和建设中积极引入中国标准;(2) 开发建设初期依托高层次合作、援建项目、技术优势
斯里兰卡汉班托塔港规划	基础设施规划	招商局集团(2017)	(1) 伴随中外合作和优势产能输出,与中国制造、中国建造高度协同;(2) 偏重实施性与目标导向

市规划编制办法》《城市用地分类与规划建设用地标准》；同时根据埃及的具体情况进行了适当的调整，例如在用水量指标的确定上参考了中国的《城市给水工程规划规范》，但针对埃及水资源匮乏的情况适当下调了用水量定额。

(2) 中国标准与东道国标准混合应用。项目多见于项目东道国已建立一定规划标准体系的情况下，由中国企业主导或与当地合作。以乌兹别克斯坦塔什干新城为例——中建西南院承接了塔什干新城一期启动区第三区工程设计项目，设计涵盖道路、供水、污水、雨水、综合管廊等7个子项，其中雨水和地下水资源综合收集与利用方案获得乌方政府高度认可，并主动提出将中方技术应用于新塔什干的建设。

(3) 中国标准与国际第三方标准混合应用。项目多见于东道国标准体系尚未完全建立且受前宗主国或西方标准影响的地区。在“吉布提自贸区总体规划”中，由于吉布提相关法律法规多沿用其前宗主国法国的标准，因此在消防设施规划方面部分借鉴了法国标准。此外，在中尼友谊工业园的前期规划中，小学教育设施的配置标准参考了与之自然、经济或社会环境相似的国家如印度、老挝、新加坡和马来西亚等国的标准。

3 中国规划在共建“一带一路”国家转化与实践存在的问题

与苏联、日本、欧美国家在共建“一带一路”国家开展的规划实践相比，中国的海外规划实践有其独特性。苏联的海外规划以援助为主，但多数项目未能带来经济回报；日本的规划建设常附带苛刻条件，引发受援国负面评价；欧美国家则注重“软连通”，推广其规划理念、价值与标准。相比之下，中国构建了“援助+商业”的双轨模式，以“硬联通”为主，逐步转向商业合作和技术服务，附加条件少，广受共建国家认可。然而，与中国制造、中国建造的全球影响力相比，中国规划在共建国家的存在感仍然较弱，多数项目依附于工程建设，缺乏国家级、区域级的法定规划，主要问题如下。

(1) 规划理论与技术体系在共建“一带一路”国家推广传播非常薄弱，制约了中国规划在这些国家被认可和接受的程度。中国规划理论在实践探索中已积累诸多本土经验与创新成果，同时在构建具有中国特色、与实践深度贯通的系统性理论体系方面仍有提升空间。现有理论在发展过程中，既借鉴了西方近现代规划理论的有益成分，也在与中国实践结合中进行了本土化探索，部分领域仍需进一步突破简单套用的局限，实现理论与实践的更高层次融合。这使得部分本土成功实践的理论提炼与国际话语转化能力有待加强，以更好地在共建国家实现理论层面的共鸣与认同。同时，现有规划

技术体系与共建国家的制度和文化、社会治理体系是否适应以及如何避免排异反应的研究还非常薄弱，导致规划技术体系系统化外移的理论依据不足。

(2) 中国规划人才与教育在共建“一带一路”国家扎根不足。在这些国家，无论是中国规划人才还是中国培养的“一带一路”来华规划专业留学生，总体数量都非常少，还不及日韩等国，而且鲜有中国规划学者在这些国家高校任教，同时国内高校与“一带一路”高校合作开展的规划人才培养也非常少，与欧美国家形成鲜明对比。中国规划人才与教育在共建“一带一路”国家的严重缺位，导致中国规划在这些国家的发展缺乏根基和基本支撑。

(3) 中国规划标准和管理体系在共建“一带一路”国家推广转化与应用不足。与建筑设计、市政工程设计领域中国技术标准、中国工程管理体系逐渐被接受和转化应用形成鲜明对比的是，鲜有中国规划标准和管理体系被体系化接受和转化应用的案例。这主要缘于中国规划标准和管理体系大多以中文形式存在，缺乏其他国别语言版本从而制约了其被理解和应用的可能性，以及中国规划标准和管理体系缺乏必要的国际交流和国际传播。

(4) 支撑中国规划在共建“一带一路”国家拓展的相关政策和机制严重缺位。目前仅《商务部等19部门关于促进对外设计咨询高质量发展有关工作的通知》（商合函〔2021〕1号）中，将“规划”作为对外设计咨询的类型和对外承包工程的重要组成部分，相关行业主管部门尚未形成针对性、可操作的支持与扶持政策和机制。相应地，各类央企和地方国企附属的设计院开展的与建设项目关联的项目规划较多，而专门的规划咨询机构仅仅通过分包或者参与国际投标方式，零星地以项目形式开展一些规划设计。此外，国企的国际差旅、经费管理等政策也制约了规划机构海外拓展。

(5) 中国规划与共建“一带一路”相关机构的深度合作不足，包括与相关国际组织、共建国家的合作。尽管中国学者频繁参与国际学术交流，但多为单向输出，对实际合作的推动作用有限。与国际组织（如联合国人居署、教科文组织）的合作仍停留在局部，缺乏系统性、机制化协作。中国未能主导或深度参与全球及区域规划标准制定，与规划大国地位不匹配。

4 中国规划在共建“一带一路”国家适应性转化与应用的可行性评价

共建“一带一路”国家大多数是全球南方体系中的发展中国家和新兴经济体，不仅自然环境和资源条件各不相同，国家政治制度、经济发展水平、工业化与城市化进程、民族文化宗教等方面也有很大差异，这对中国规划的适应性转化

构成不同程度的影响。本文构建了中国规划在共建国家转换应用的可行性评价体系，以识别规划转化与应用的差异性和风险，增强规划转化的针对性。

4.1 中国规划转化应用可行性评价体系

参考既有相关研究^[59,61]、国家发展和改革委员会《投资咨询评估管理办法》^[62]以及相关实践做法，本文从规划管理对接、技术适应、实践基础三个维度，对中国规划在 86 个共建“一带一路”国家转化的可行性进行量化评价（表 4）。数据源自世界银行、经济合作与发展组织、法国国际信息与前景研究中心等权威数据库，文化圈分类依据《图说世界宗教文化》的三大文化圈划分^[63]。指标赋分采用 GIS 自然断点法，对监管质量、技术标准等核心数据分级量化，形成四级评价体系，以系统性识别规划转化的关键约束条件与适配潜力。以层次分析法（AHP: Analytic Hierarchy Process）结合德尔菲法确定指标权重。向专家发放 50 份评分表，收集其对 21 个评价指标重要性的量化评分。综合专家意见后，运用 AHP 计算各指标权重，并借助 YAAHP 软件对判断矩阵进行一致性检验，经检验均通过一致性要求。

4.2 中国规划转化应用可行性评价结果

评价结果显示，在 86 个共建“一带一路”国家中，对中国规划转化可行性排在前十的国家依次为蒙古国、越南、老挝、柬埔寨、俄罗斯、巴基斯坦、埃及、摩洛哥、沙特阿拉伯和突尼斯。各国在规划管理对接、技术适应和实践基础三方面呈现差异化特征（图 1）。在规划管理对接方面，越南、土库曼斯坦因法律体系、土地制度与中国高度相似，技术标准可衔接度高。在技术适应方面，蒙古国、巴基斯坦与中国技术合作基础深厚，近十年规划领域合作论文超 200 篇，且文化相近，社会融合度高，技术转化阻力小。在实践基础方面，老挝、马来西亚受益于政策支持与深度合作：中老铁路等大型项目带动的实践促进了中老规划合作；2025 年《中华人民共和国和马来西亚关于构建高水平战略性中马命运共同体的联合声明》提出加强智慧城市领域的合作，促进了两国城市领域的技术合作。部分国家则存在明显短板，如沙特阿拉伯虽政策支持强劲，但技术标准差异显著，因此规划转化需针对性补强薄弱环节，实现多维度的动态适配。

从不同区域来看，中国规划在东南亚、东北亚国家转化应用的可行性更高，其技术兼容性强、合作需求旺盛，如中

表 4 中国规划在共建“一带一路”国家转化应用的可行性指标

目标层	准则层	指标层	指标释义	方向	权重 / %
中国规划在共建“一带一路”国家转化应用的可行性	规划管理对接	是否为大陆法系	反映法律体系邻近性	+	5.54
		土地制度是否私有制为主	反映土地制度邻近性	-	5.72
		世界银行立法与治理能力指数	反映法律法规的完善性	-	6.98
		世界银行监管质量指数	反映政府监管的能力	-	4.83
		是否沿用前苏联标准体系	反映规划标准相似度	+	4.92
		世界银行技术标准性能指标	反映标准完善度	-	7.75
	规划技术适应	规划建设领域合作发表论文数	反映规划技术邻近性	+	5.54
		联合国人类发展指数差值	反映社会发展水平邻近性	-	2.70
		世界银行国家收入水平	反映经济发展水平邻近性	+	2.70
		工业创新与基础设施指数	反映产业、创新与基础设施能力	+	4.11
		国家城市化率差值	反映城市化水平差距	-	2.70
		是否具有文化临近性	反映宗教临近性	+	3.42
		是否适应相同、相近语言	反映语言邻近性	+	6.05
		华人华侨数量	反映社会关系邻近性	+	2.85
	规划实践基础	是否有大型 / 国家级合作项目	反映高层次合作项目	+	8.05
		国家信用主权评级	反映合作关系的稳定性	+	2.90
		中国对其直接投资存量	反映市场外向度	+	5.72
		企业准入指标	反映市场公平竞争	+	2.90
		公用事业服务支持	反映公共服务建设基础	+	2.96
		与中国的外交关系等级	反映国家间合作水平	+	2.96
		是否签署城市建设相关领域政府间合作文件	反映国家间合作机制	+	8.70

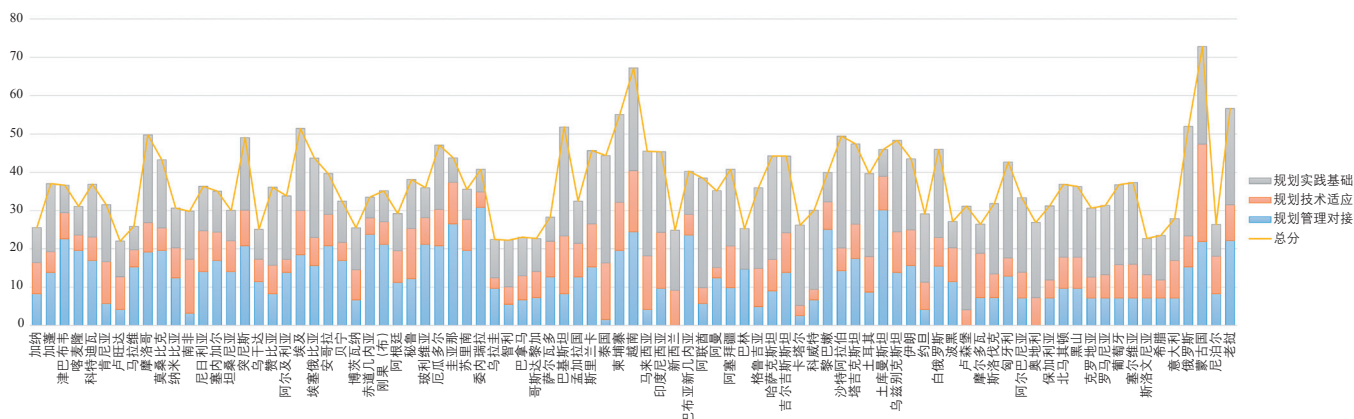


图1 中国规划在部分共建“一带一路”国家转化应用的可行性评价结果

老铁路等项目形成了实践牵引；中亚国家在制度层面（如土地管理、法律框架）与中国高度兼容，但受限于经济社会差异，技术的本土化进程仍需突破；中东国家虽存在规划管理标准差异，但依托能源基建等战略合作，实践协同度持续深化；非洲和南美洲国家规划管理体系薄弱，虽为中国规划转化提供了潜在空间，但本土技术承接能力不足，制约了转化的进程；北美、欧洲和大洋洲国家则因规划体系标准壁垒高、合作项目稀缺，可行性整体偏低。

5 中国规划在共建“一带一路”国家适应性转化与应用的策略建议

纵观全球发展，大国崛起往往伴随着其规划模式的全球化传播与应用，中国古代规划体系在东亚的传播与应用、英美规划体系随着其殖民地和全球霸权的全球扩散、苏联规划体系在原社会主义阵营的输出等均如是。面对中华民族伟大复兴和走向全球，中国规划与其他国家的规划对接和联通对共建“一带一路”倡议的实施至关重要，为此提出如下建议。

(1) 多主体协力推进中国规划“走出去”。针对当前中国规划“走出去”主要依靠个别企业承担单个项目规划、总体上软弱无力的状况，要全面调动和应用政府、非政府组织和机构、企业和高校等多元力量，多力协同、集成发力，推进中国规划在共建“一带一路”国家适应性转化与应用。这包括政府间的规划对接和合作，高校与科研机构间的规划人才和学术研究成果合作，规划设计咨询企业在境外营业，等等。同时，要重视现有相关国际组织和发起创设的国际组织，通过这些组织的弹性引领、柔性接入，发挥“润物细无声”的独特传播作用。

(2) 以规划理论创新支撑中国规划“走出去”。针对过去中国规划“走出去”缺乏理论支撑的短板，首先需要系统梳理、凝练和总结提升，以人类文明新形态为价值引领、以

人类命运共同体和人与自然生命共同体为理念引导、以中国式现代化的规划为内涵，系统构建当代中国规划理论体系——有吸收但有别于欧美规划理论，在中国探索构建并经受检验，可供全球南方和共建“一带一路”国家借鉴、应用；其次，系统性对外传播中国规划理论和技术体系，阐释好中国规划理论和技术体系的优势及其有效性和对共建国家、全球南方国家的适应性和适用性，不断提升其对中国规划技术的理解和接受度，从而以理论创新为突破，整体上形成理论—技术—实践全流程与全领域系统“走出去”的体系，并进一步拓展到规划、建设、治理、运维和更新提升的全链条“走出去”的知识和技术、政策体系。

(3) 针对不同区域国别分类施策。共建“一带一路”国家既有规划体系的基础和环境差别较大，对中国规划的认同与接受度不同，这决定了中国规划必须针对不同的既有规划技术和法规环境分类施策。对于全面采纳和跟随欧美国家前沿的国家，需要求同存异、加强互联互通和互认的策略，并在局部具有优势的方面寻求对其规划技术的替代替换；对于系统使用苏联传统规划体系的国家，要加强交流与合作，改变其认识并逐步促进中国规划参与其规划体系的迭代升级；对于采取原宗主国和国际组织规划体系的国家，要积极竞争和替代，扩大中国规划的影响力和参与度；对于缺乏既有规划体系的国家，要积极作为、主动参与其现代规划体系的建设，以中国规划为模板，结合其本国特点帮助其建设自身规划体系，在此过程中加强中国规划的影响力等。

(4) 区域与城市规划援助同商业化项目规划并举“走出去”。学习借鉴中国建造在共建“一带一路”国家的发展经验，大力开展国家、区域与城市、园区与乡村等不同类型法定的、政府性和公益性规划的援助，让实践性的具体技术成果承载中国规划“走出去”，同时将商业化项目规划的经验用于区域与城市规划领域，寻求各种合适的资金支持，拓展

承担商业化、市场化委托的法定规划项目，逐步在共建国家形成可持续的中国规划业务流和市场，为中国规划机构开拓出新的实践场景。

(5) 促进新型人才与新型国际化规划咨询机构支撑。改变目前中国规划领域科教人才“走出去”严重滞后的局面，培养一批积极主动走入和认识、研究、熟知共建“一带一路”国家的中国学者、学生和高水平规划咨询顾问等实务专家，并鼓励中国高校规划专业学者和学生到这些国家高校规划专业合作研究、任教和联合培养等，培养一批能在这些国家承担相关工作的规划专才；此外，学习当前国际顶尖咨询设计机构的模式和经验，建设一批中国发起或者主导、熟知国际规则和中国规划、具有国际业务开拓能力的新型国际规划咨询机构，使其在相关国家落地生根和本土化发展，形成中国规划在外扎根的生力军。

6 结语

中国规划作为中国模式的重要组成部分，兼具中国特色、国际化和时代性，有力支撑了中国式现代化，对共建“一带一路”国家也具有很强的适用性。目前虽然中国规划走向共建国家的步伐迟缓于中国建造和中国制造，但在共建“一带一路”新的金色十年，一定可以开启中国规划在共建国家的新篇章，形成共建“一带一路”中国规划国际合作的新版本。本文整理了当前中国规划在共建“一带一路”国家的既有实践，并提出了一些方向性策略，希望为面向共建“一带一路”的中国规划国际化路径提供一定参考。UPI

参考文献

- 王兴平, 陈骁, 赵四东. 改革开放以来中国城乡规划的国际化发展研究[J]. 规划师, 2018, 34(10): 5-12.
- APOSTOLOPOULOU E. Tracing the links between infrastructure-led development, urban transformation, and inequality in China's Belt and Road Initiative[J]. Antipode, 2020, 53(3): 831-858.
- APOSTOLOPOULOU E. A novel geographical research agenda on Silk Road urbanization[J]. The geographical journal, 2021, 187(4): 386-393.
- 刘卫东, 姚秋蕙. “一带一路”建设模式研究——基于制度与文化视角[J]. 地理学报, 2020, 75(6): 1134-1146.
- 刘慧, 刘卫东. “一带一路”建设与中国区域发展战略的关系研究[J]. 中国科学院院刊, 2017, 32(4): 340-347. DOI: 10.16418/j.issn.1000-3045.2017.04.002.
- 杨保军, 陈怡星, 吕晓蓓, 等. “一带一路”战略的空间响应[J]. 城市规划学刊, 2015(2): 6-23. DOI: 10.16361/j.upf.201502002.
- 中规智库. 一带一路倡议下的全球城市系列[R]. 北京: 中国城市规划设计研究院, 2019-2023.
- 刘伟, 张辉. 一带一路: 产业与空间协同发展: “一带一路”协同发展研究丛书[M]. 北京: 北京大学出版社, 2018.
- 汤伟. “一带一路”与城市外交[J]. 国际关系研究, 2015(4): 59-68, 154.
- GOODFELLOW T. HUANG Z. Manufacturing urbanism: improving the urban-industrial nexus through Chinese economic zones in Africa[J]. Urban studies, 2021, 59(7): 1459-1480.
- WANG X, ZHU K, LI Y, et al. Applicability and prospect of China's development zone model in Africa[J]. Chinese geographical science, 2017, 27(6): 860-874.
- ZHAO S, WANG X, LI K, et al. Evolution and influencing factors of the transnational investment network of China-Africa international cooperation parks[J]. Journal of geographical sciences, 2022, 32(11): 2205-2228.
- 周君, 周静. 撒哈拉以南非洲的城镇化陷阱、破局之路: 论中国投资对非洲城镇化的影响[J]. 国际城市规划, 2018, 33(5): 29-38. DOI: 10.22217/upi.2018.264.
- 李冬雪, 高舒欣, 王兴平. 东南亚产业园区规划体系研究[J/OL]. 国际城市规划, 2023[2024-07-29]. https://doi.org/10.19830/j.upi.2022.690.
- SONG T, LIU W, Liu Z, et al. Chinese overseas industrial parks in Southeast Asia: an examination of policy mobility from the perspective of embeddedness[J]. Journal of geographical sciences, 2018, 28(9): 1288-1306.
- 赵四东, 王兴平, 曲鹏慧, 等. “一带一路”倡议下中东阿拉伯国家工业城发展与规划研究(英文)[J]. 城市规划(英文版), 2020(1): 50-60.
- 王凯, 罗彦, 樊德良. “一带一路”倡议下城乡规划建设标准国际对比研究[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2021.
- 陈骁, 王兴平. 中国开发区规划技术标准的国际化拓展和应用研究[J]. 规划师, 2019, 35(19): 18-24.
- 秦颖, 彭飞, 董军. 我国工程建设标准在“一带一路”沿线国家的应用[J]. 建筑经济, 2019, 40(4): 11-16. DOI: 10.14181/j.cnki.1002-851x.201904011.
- 秦莉, 王田田, 张慧婷, 等. “一带一路”背景下对亚美尼亚城乡规划标准体系的思考[J]. 规划师, 2020, 36(2): 85-89.
- 李燕, 李晓, 周丹, 等. “一带一路”背景下我国城乡规划标准在西亚应用问题及对策研究[J]. 小城镇建设, 2019, 37(9): 71-76.
- 李晓, 刘闯, 王庆峰, 等. 沙特空间规划体系解读及对我国市县乡镇国土空间规划编制的思考[J]. 小城镇建设, 2021, 39(1): 74-82.
- 杨庆礼, 王兴平. 肯尼亚空间规划体系研究[J/OL]. 国际城市规划, 2023[2024-07-29]. https://doi.org/10.19830/j.upi.2023.266.
- 王海涛, 史怀显, 陈健, 等. 印度城乡规划体系研究及其对“一带一路”背景下我国规划改革的启示[J]. 国际城市规划, 2021, 36(2): 108-116. DOI: 10.19830/j.upi.2018.434.
- 王建竹. 非洲英属殖民地的城市规划实践: 1851—1960年的港口之城拉各斯[J]. 国际城市规划, 2018, 33(3): 125-132. DOI: 10.22217/upi.2017.057.
- 赵胜波, 王兴平, 许闻博. 殖民主义与现代化——德法殖民影响下近现代雅温得城市发展回顾(1888—1959)[J]. 城市规划, 2022, 46(6): 103-112.
- 赵胜波, 王兴平, 戴宜顺. 基于“蓝带计划”的英国海外领地海洋保护与规划实践及启示[J]. 世界地理研究, 2023, 32(8): 37-50.
- 刘亦师. 20世纪上半叶田园城市运动在“非西方”世界之展开[J]. 城市规划学刊, 2019(2): 109-118. DOI: 10.16361/j.upf.201902013.
- 田壮, 董卫. 环南海地区海上丝路历史城市的空间格局及其影响因素[J]. 城市发展研究, 2023, 30(3): 11-20.
- HASHIM B. Planning Abu Dhabi: from Arish village to a global, sustainable Arab Capital City[D]. Berkeley: UC Berkeley, 2015.
- 王祝根, 李百浩. 规划遗产: 拉巴特世界文化遗产价值阐释与认知思考[J]. 城市规划, 2023, 47(8): 47-56.
- 曹康, 李琴诗, 章怡. 规划知识传播: 进展·类型·焦点[J]. 城市规划, 2023, 47(2): 10-19.
- 曹康, 谢温博. 规划知识流动视角下1990年代以来中国境外城乡规划历程研究[J]. 城市发展研究, 2024, 31(4): 19-28.
- 曹康, 林惠慧. 中华文明影响下东亚古代都城规划研究——以朝鲜、日本与越南为例[J]. 城市规划, 2024, 48(5): 110-124.
- 曾智华. 经济特区的全球经验: 聚焦中国和非洲[J]. 国际经济评论, 2016(5): 123-148, 8.
- 王兴平. “一带一路”产业园区研究丛书 中东及西亚产业园区发展与规划[M]. 南京: 江苏人民出版社, 2019.
- 王兴平. “一带一路”产业园区研究丛书 东南亚及南亚产业园区发展

- 与规划[M]. 南京: 江苏人民出版社, 2019.
- [38] 王兴平. “一带一路”产业园区研究丛书 非洲产业园区发展与规划[M]. 南京: 江苏人民出版社, 2019.
- [39] 王兴平, 赵胜波, 张茜. “一带一路”沿线中国境外产业园区规划实践研究[J]. 城市规划, 2021, 45(6): 63-73.
- [40] 王兴平, 崔功豪, 高舒欣. 全球化与中国开发区发展的互动特征及内在机制研究[J]. 国际城市规划, 2018, 33(2): 16-22, 32. DOI: 10.22217/upi.2017.601.
- [41] 王兴平, 彭思伟, 韩静. “一带一路”沿线中国境外产业园区高质量发展的内涵与机制研究[J]. 现代城市研究, 2023(12): 74-80.
- [42] 赵胜波, 王兴平, 胡雪峰. “一带一路”沿线中国国际合作园区发展研究——现状、影响与趋势[J]. 城市规划, 2018, 42(9): 9-20, 38.
- [43] 沈正平, 简晓彬, 赵洁. “一带一路”沿线中国境外合作产业园区建设模式研究[J]. 国际城市规划, 2018, 33(2): 33-40. DOI: 10.22217/upi.2017.607.
- [44] 曾刚, 赵海, 胡浩. “一带一路”倡议下中国海外园区建设与发展报告[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2018.
- [45] 柏露露, 谢亚, 管驰明. 中国境内国际合作园区发展与规划研究[J]. 国际城市规划, 2018, 33(2): 23-32. DOI: 10.22217/upi.2017.602.
- [46] 唐晓阳, 唐溪源. 从政府推动走向市场主导: 海外产业园区的可持续发展路径[J]. 外交评论(外交学院学报), 2019, 36(6): 39-61, 5-6. DOI: 10.13569/j.cnki.far.2019.06.039.
- [47] LIANG Y, ZENG J, KUIK C, et al. Policy transfer and scale reconstruction of China's overseas industrial parks: a case study of the Malaysia-China Kuantan Industrial Park[J]. Journal of geographical sciences, 2021, 31(5): 733-746.
- [48] 孟广文, 杜明明, 赵钊, 等. 中国海外园区越南龙江工业园投资效益与启示[J]. 经济地理, 2019, 39(6): 16-25. DOI: 10.15957/j.cnki.jjdl.2019.06.003.
- [49] 施一峰, 王兴平. 境外园区与地方城市互动发展及影响因素研究——以中国—白俄罗斯工业园为例[J]. 城市发展研究, 2019, 26(3): 49-58, 124.
- [50] 赵胜波, 王兴平. 多重评估主体视角下中国境外产业园区规划实施评估框架与指标体系研究[J]. 国际城市规划, 2022, 37(1): 114-123. DOI: 10.19830/j.upi.2019.706.
- [51] 徐嘉勃, 乔基姆·迪特尔, 王兴平. 从共建型园区视角论中国产业园区模式对埃塞俄比亚经济发展的影响[J]. 国际城市规划, 2018, 33(2): 41-47. DOI: 10.22217/upi.2017.605.
- [52] 彭思伟, 王兴平. 可持续运营导向下境外产业园区规划实施评估研究——以中阿产能合作示范园为例[J/OL]. 国际城市规划, 2024[2024-07-29]. <https://doi.org/10.19830/j.upi.2023.291>.
- [53] 孔孝云, 袁锦富, 郑俊. 境外产业园区规划实施评估研究与编制应对策略——以柬埔寨西哈努克港经济特区为例[J]. 国际城市规划, 2021, 36(2): 100-107. DOI: 10.19830/j.upi.2020.066.
- [54] 王文, 刘英, 孙昌卿. 发挥浙江在“一带一路”国际贸易支点城市的重要作用[J]. 浙江经济, 2015(13): 27-29.
- [55] 王兴平, 卢宇飞, 赵胜波, 等. “一带一路”中外国际产能合作新兴节点城市研究[J]. 城市发展研究, 2023, 30(3): 1-10.
- [56] 权衡, 苏宁. “一带一路”支点国家与支点城市分析框架和实践路径研究[M]. 上海: 上海社会科学院出版社, 2019.
- [57] 屠启宇. 国际城市发展报告: 丝路节点城市——识别撬动“一带一路”建设的支点[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2018.
- [58] 苏小庆, 李昂, 王颂吉. “一带一路”经济走廊上的支点城市: 空间分布与建设措施[J]. 贵州社会科学, 2018(12): 111-119. DOI: 10.13713/j.cnki.cssci.2018.12.017.
- [59] 刘海猛, 胡森林, 方恺, 等. “一带一路”沿线国家政治·经济·社会风险综合评估及防控[J]. 地理研究, 2019, 38(12): 2966-2984.
- [60] 李观凤, 梁育填, 李尚谦. 越南投资环境评价与重点投资区域研究[J]. 地理科学进展, 2024, 43(11): 2258-2270.
- [61] 杜晓君, 石茹鑫, 冯飞, 等. 东道国政治风险对企业对外直接投资绩效的影响——基于企业风险管理能力与东道国自由裁量权的联合调节效应[J]. 技术经济, 2022, 41(3): 101-114.
- [62] 国家发展和改革委员会. 国家发展改革委关于印发投资咨询评估管理办法的通知[EB/OL]. (2018-11-13)[2024-06-15]. http://www.ndrc.gov.cn/xxgk/zcfb/ghxwj/201811/t20181113_960956.html.
- [63] 王德才. 图说世界宗教文化[M]. 长春: 吉林人民出版社, 2008.

(本文编辑: 王枫)